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Состоялась IV Школа музейного развития 2019 «За границами столиц». Роздано анкет: 66 единиц (включая экспертов и не включая сотрудников Тотемского музейного объединения). Получено анкет: 35. В анкете было представлено 14 вопросов. Вопросы анкеты носили как закрытый характер: в них можно было выбрать некоторое число вариантов ответа либо расставить баллы согласно тому или иному высказыванию, той или иной теме (оценка некоторых параметров организации Школы музейного развития), так и полузакрытый и открытый характер (участники Школы могли предложить свои варианты ответов или высказать свое мнение в полной мере самостоятельно). Выводы, которые представлены ниже, основываются только на анализе 35 анкет. В анализе будет также присутствовать сравнение с показателями Школ музейного развития, проведенных в 2016, 2017, 2018 гг. Участниками предшествующих опросов становились примерно 50 % слушателей ШМР, то позволяет говорить об адекватности сравнений.

**1.** Первый вопрос носил, скорее, технический характер, и был направлен на определение частоты участия слушателей в Школах музейного развития, которые проводились ранее. По задумке организаторов исследования ответы на данный вопрос позволят при анализе информации по последующим вопросам сегрегировать получаемые данные в зависимости от фактора частоты участия слушателей в Школе. Однако данным фактором можно пренебречь, поскольку только 1 из участников опроса имел опыт неоднократного участия в Школах в Тотьме. Вместе с тем стоит отметить, что некоторые участники прошлых лет вновь стали слушателями и ШМР-2019.

**2.** Второй вопрос анкеты звучал следующим образом: «Какие у вас были ожидания от содержательной программы Школы, когда вы подавали заявку?» Вопрос носил открытый характер: опрашиваемым было предложено дать ответ самостоятельно в открытой форме. Группировка предложенных ответов по смысловой нагрузке позволила сделать выводы о востребованности следующих видов ожиданий:

- получить новые знания, компетенции, по рассматриваемым в рамках программы Школы тематическим блокам (более 75 % опрошенных);

- завязать новые знакомства (45 %), при этом акцент этих знакомств по большей части – методики и практика работы специалистов музейной сферы в условиях малых населенных пунктов;

- получить конкретные знания и навыки по работе с отдельными темами: музейное законодательство, проектная деятельности, атрибуция фондовых предметов и др. (каждый третий из участников опроса);

- практикоориентированность Школы (каждый четвертый из участников опроса).

**3.** В третьем вопросе респондентам предлагалось оценить, насколько их ожидания оказались оправданными от участия в Школе. Ожидания 80% участников опроса оправданы полностью, 20% опрошенных сообщили, что ожидания скорее оправданны, чем нет. В предыдущем году ожидания только половины респондентов оказались оправданными полностью. В 2016 и 2017 годах уровень удовлетворенности опрашиваемых участников выглядел следующим образом: две трети участников опроса (67 %) выбирали первый вариант: их ожидания оказались полностью оправданными. Оставшиеся респонденты выбирали вариант "скорее оправданы, чем нет". Получается, что в ШМР – 2019 уровень удовлетворенности участников программой Школы наиболее высок.

**4.** В рамках четвертого вопроса респондентам предлагалось выбрать, какие из образовательных модулей Школы оказались для участников наиболее актуальными, как участники оценивают материал образовательных модулей, его подачу. Учитывая, что подавляющее большинство площадок не предназначалось для посещения всеми участниками (происходило разделение на группы по специализациям), ответы на второй вопрос анкеты анализировались в рамках среднего арифметического по каждому модулю, а также в рамках модальных параметров (наиболее часто встречающаяся оценка среди выставленных оценок от 0 до 5 баллов). Результаты выглядят следующим образом:

1) Консервация и обеспечение безопасности музейных предметов. Мастер-класс. Как сохранить икону до прихода профессионального реставратора? (А.А. Козьмин) - 4, 88 б.

2) Консервация и обеспечение безопасности музейных предметов. Круглый стол. Предметы из драгоценных металлов и драгоценных камней в составе фондов малого музея: высокий статус или головная боль? Особенности учета, опробования, хранения и экспонирования. (В.В.Чебунина) – 4, 88 б.

3) Работа хранителя с предметами техники в краеведческом музее: систематизация, классификация, атрибуция. (О.В. Семенова) – 4, 77 б.

4) Атрибуция и научное описание предметов медно-литой пластики. (И.В. Сальникова) – 4, 65 б.

5) Что нового в музейном законодательстве? (М.Б.Правдина) – 4, 7 б.

6) Проектная заявка: от замысла до реализации. Практикум. (А.М. Новоселов, А.А. Чернега) – 4, 7 б.

7) Методы социологии – малому музею! Изучаем реальную и потенциальную аудиторию, генерируем проектные идеи, трансформируем музейное пространство. (Л.Я. Рахманова) – 4 б. *(присутствуют разные оценки в разном (разбросанном) количестве – от 5 до 2 баллов!!!)*

8) Организация работы с волонтерами: привлечение, вовлечение и сотворчество. (Н.О.Киршина) – 4, 63 б.

9) Музейное гостеприимство и широкое понимание инклюзии. (М.В. Потанина) – 4, 7 б.

10) \Как говорить с посетителем о сложном наследии? У войны не женское лицо. Опыт интерпретации Великой Отечественной войны через личные истории воевавших женщин. Школа и музей: уроки живой истории. (Е.С. Дьяченко) – 4, 69 б.

11) Как говорить с посетителем о сложном наследии? Старые и новые формы взаимодействия со «сложным прошлым» в работе с детьми и молодежью. К.А.Андреев) – 4, 8 б.

12) Аудиогид в музее как способ нетривиальной интерпретации экспозиции для одиночного посетителя. (О.Л.Турская) – 4, 93 б.

Вместе с тем важно отметить, что выделилось несколько явных групп согласно анализу оценок: эксперты под номерами 1, 2, 11, 12 – первая группа, вторая группа – иные эксперты кроме № 6, и эксперт под номером 6. Несмотря на некоторые различия в средних оценках, учитывая погрешность измерения, связанную с разным количеством поставленных оценок каждому из экспертов, можно утверждать, что внутри названных групп присутствуют оценки одинакового значения. Кроме того важно отметить, что впервые за историю Школы эксперты получают столь высокие баллы (подавляющее большинство – оценка выше 4,5 баллов).

**5.** В пятом вопросе участникам предлагалось оценить по пятибалльной шкале организацию работы Школы, научно-образовательную программу Школы и, наконец, культурную программу Школы. Под культурной программой подразумевалось посещение музеев и объектов туристского показа. В целом, оценки оказались удовлетворительными: 4, 85 б., 4, 94 б., 4, 88 б. Это наиболее высокие показатели за всю историю ШМР в Тотьме. Оценки 2018 г.: 4,66 б.; 4,66 б; 4,36 б. Показатели 2017 и 2016 гг. также для сравнения: 4,8 б., 4,6 б., 4,6 б. в 2017 году; 4,6; 4,3 и 4 балла в 2016 году.

**6**. В рамках шестого вопроса, в котором участников опрашивали на предмет наиболее ярких впечатлений от участия в Школе, были получены следующие результаты.

Пальму первенства в этот раз взял высокий уровень подготовленности экспертов, их эрудиции, их личностные и профессиональные качества (это отметили более 80 % опрошенных). Как и в предыдущие годы одним из наиболее ярких впечатлений стала сплоченность и профессионализм коллектива Тотемского музейного объединения – организатора Школы, а также высокий уровень организации многодневного мероприятия. Более половины опрошенных указали на это как на одно из ключевых впечатлений от Школы. Многие респонденты в качестве наиболее ярких моментов отмечали занятия, включая практикумы, от отдельных экспертов (каждый четвертый отметил отдельно того или иного эксперта помимо общей высокой оценки экспертов).

**7.** Седьмой вопрос был посвящен тому, что именно из полученного опыта участники опроса планируют использовать в дальнейшем в своей профессиональной деятельности. В 2017 году среди наиболее «популярных» ответов – «секреты, особенности построения экспозиций» (образовательный модуль), а также «конкретные методы фондовой работы», в 2018 году среди наиболее «популярных» ответов – изученные на занятиях методы работы с детскими аудиториями в музеях (при этом особенным образом участников впечатлили музейные путеводители и маршрутные листы для музеев), а также конкретные практики работы музеев в информационном пространстве, практики развития сувенирной продукции в музеях, а также навыки в области подготовки проектно-грантовых заявок. В 2019 году сделать определенные выводы по такому вопросу практически невозможно, ввиду того, что разные респонденты давали различные ответы, так или иначе сопряженные с тематическими блоками программы ШМР. Было сказано и о навыках проектной деятельности, и о работе с трудным социальным наследием в музее, и о нововведениях в музейном законодательстве, и о музейной инклюзии, и о музейной социологии.

**8.** В восьмом вопросе организаторы опроса решили уточнить у участников Школы, какие недостатки они могли бы отметить в рамках организации образовательного проекта. Наиболее значительными, хоть и не столь явными по числу данных ответов, «минусами» стало:

- отсутствие / недостаток свободного времени у участников Школы, поскольку рабочая программа была ежедневно расписана с утра до фактически позднего вечера (аналогичное замечание характерно и для предыдущих лет, хотя тенденция снижения остроты данной проблемы постоянна: в 2016 г. об этом сказали 80 % респондентов, в 2019 г. – 20 %); важно отметить, что по данной проблеме участники предложили и рекомендации: делать чаще паузы, перерывы в течение дня, подумать о иных формах построения программы школы; разнообразить культурную программу по городу и музеям квестами, игровыми моментами, сопряжая ее при этом с научно-образовательной частью;

- невозможность посещения тех или иных лекций и практикумов ввиду параллельных занятий - замечание присутствует в пятой части анкет (аналогично было и в 2018 г.);

- в этом году кристаллизовалась проблема необходимости более качественного подхода к проведению аналитики в конце дня (необходимость более качественной подготовки спикеров, отсутствия шумовых эффектов);

- «выплыли» замечания, связанные с погодными условиями – «отключить дождь», продумывать экскурсии в соотношении с погодным фактором и т.п., вероятно, стоит пересмотреть даты Школы (?);

Среди замечаний также было отмечено: высокая стоимость вегетарианских обедов, отсутствие кликера для презентаций.

**9.** Девятый вопрос «Какие темы и проблемы, о которых Вы хотели узнать в рамках Школы, оказались для Вас раскрытыми не до конца и требуют большего прояснения?» показал, что:

- спикерами по тематике проектной деятельности не до конца были проанализированы замечания по разработанным участниками проектами (4 чел.);

- не до конца проработана часть про составление бюджета в проектно-грантовой заявке (1 чел.);

- не до конца проработан блок, связанный с анализом социологических данных в музейной работе и в целом блок музейной социологии (7 чел.);

- не до конца проработаны вопросы организации выставочной деятельности (1 чел.);

- не совсем понятны вопросы авторского права (1 чел.);

- не освещены вопросы по организации платных услуг в малых музеях (1 чел.);

- недостаточно полно освещены вопросы по консервации и реставрации музейных предметов (драгоценные металлы и камни) в музеях в малых населенных пунктах (4 чел.)

Вместе с тем стоит отметить, что общее число замечаний не столь высоко (менее 35 % анкет).

**10**. В рамках десятого вопроса организаторы планировали уточнить у участников, какой формат получения знаний и навыков оказался на Школе наиболее плодотворным и эффективным (при этом разрешалось выбрать любое количество вариантов ответа). Карта распределилась следующим образом:

1) Лекция – 20 чел.

2) Мастер-класс – 25 чел.

3) Семинар – 8 чел.

4) Дискуссия – 13 чел.

5) Работа в группах – 23 чел.

6) Представление собственных мини-проектов – 9 чел.

7) Знакомство с опытом коллег – 25 чел.

8) Неформальное общение вне обучающей программы – 15 чел.

**11.** В одиннадцатом вопросе прошло уточнение, каких форм и приемов работы не хватило участникам на ШМР.

Около половины респондетов дали ответ на поставленный вопрос. Анализ полученных данных позволяет говорить о трех ключевых уточнениях со стороны участников:

1. Не хватило знакомства с опытом коллег – участников ШМР, это возможно было бы исправить через такие методы как разбор кейсов, фокус-группы, проблемноориентированные обсуждения ситуаций в музеях участников Школы.

2. Не хватило обсуждений, дискуссий в тематическом блоке, посвященном экспозиционному направлению.

3. Не хватило практических занятий по блоку фондово-хранительской работы.

Также стоит отметить, что несколько участников хотели бы ознакомиться более углубленно с проблематикой представления нематериальной культуры через методы музейной деятельности. Поступило предложение на будущих Школах выделять день для работы по методикам углубленных мастер-классах (интенсивах) с подразделением по группам / направлениям музейной работы и как следствие разделением участников на данные интенсивы.

**12.** В двенадцатом вопросе было важно уточнить, по каким направлениям музейной работы для Вас было бы актуально (если актуально) индивидуальное сопровождение командой организаторов Школы и экспертами.

Среди лидеров запросов –

- фондово-хранительская работа, консервация и обеспечение безопасности музейных предметов (8 чел.);

- проектная деятельность, привлечение грантов (8 чел.);

Также звучали такие запросы как: административно-хозяйственная деятельность, законодательство в музейной сфере, взаимоотношение в коллективе, описание коллекций, в т.ч. быт, военная тематика, выставочная деятельность в условиях ограниченных ресурсов, интерактивные игры в компьютеризированном исполнении, музейная социология, содействие музейной инклюзии.

**13.** В рамках тринадцатого вопроса организаторы Школы решили уточнить у участников, откуда они узнали об ее существовании. Среди наиболее популярных ответов – «интернет» (в т.ч. социальные сети, профессиональные сайты), сотрудники ТМО (в т.ч. от Марии Правдиной, в т.ч. в соцсетях); «коллеги / начальство» (в т.ч. от участников Школ прошлых лет, от директоров музеев, которые представляли участники Школы); от Благотворительного фонда Е. и Г. Тимченко и от Благотворительного фонда Владимира Потанина.

**14**. В рамках четырнадцатого вопроса участники оставили некоторые пожелания и рекомендации организаторам Школы. Почти в каждой второй анкете присутствовало пожелание продолжать проект во что бы то ни стало, были высказаны слова благодарности в адрес организаторов и экспертов.

Были представлены и критические замечания:

- избегать «громких» названий в формулировании тематических модулей;

- переформатировать программу, сделать в следующем году большее число перерывов, вкраплять культурную программу между научно-образовательными модулями;

- на более углубленном уровне представить участникам следующих Школ тематику, связанную с экспозиционным направлением деятельности музеев на малых территориях;

- предусмотреть виде/аудиозапись образовательных мероприятий Школы.