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2022**

В данном отчете представлена информация об анализе мнений обучающихся школы о проведенном мероприятии, его эффективности для выстраивания дальнейших профессиональных траекторий участников.

Состоялась **VII Школа музейного развития «За границами столиц — 2022»**. **Роздано анкет: 42 единицы** (без учета экспертов Школы, без участников от Тотемского музейного объединения). **Получено анкет: 34.** В анкете было представлено 13 вопросов. Вопросы анкеты носили как закрытый характер: в них можно было выбрать некоторое число вариантов ответа либо расставить баллы согласно тому или иному высказыванию, той или иной теме (оценка некоторых параметров организации Школы музейного развития), так и полузакрытый и открытый характер (участники Школы могли предложить свои варианты ответов или высказать свое мнение в полной мере самостоятельно). Выводы, которые представлены ниже, основываются только на анализе данных, полученных от 34 респондентов. В анализе по некоторым значимым показателям будет также представлена сравнительная характеристика в соответствии с выводами по итогам предыдущих Школ.

**1.** Первый вопрос, как и ранее, носил, скорее, технический характер, и был направлен на определение частоты участия слушателей в Школах музейного развития, которые проводились ранее. Ответы на данный вопрос позволят при анализе информации по последующим вопросам сгенерировать получаемые данные в зависимости от фактора частоты участия слушателей в Школе. **90 % респондентов принимали участие в ШМР впервые**. Это фактически наиболее высокий показатель за все годы Школы. Только 3 человека из участвовавших в опросе – не в первый раз. В прошлом году новые участники – 70 %, в 2020 – 50 %.

**2.** Второй вопрос анкеты звучал следующим образом: **«Какие у вас были ожидания от содержательной программы Школы, когда вы подавали заявку?».** Вопрос носил открытый характер: опрашиваемым было предложено дать ответ самостоятельно в открытой форме. Каждый третий сообщил о том, что приехал за «новыми знаниями» (аналогично в 2021 году); 25 % участников сообщили о том, что планировали «приобретение навыков, опыта практической работы» и столько же – «общение с коллегами, обмен мнениями и практиками в музейной среде». **Фактически впервые за историю ШМР четверть участников отвечает на данный вопрос именно с позиции развития деловой коммуникации.**

**3.** В третьем вопросе респондентам предлагалось оценить, **насколько** их **ожидания оказались оправданными** от участия в Школе. **Ожидания 67 % респондентов оказались полностью оправданы, 33 % участников опроса сообщили, что ожидания скорее оправданны, чем нет.**

- 2021 год: ожидания 60 % респондентов оказались полностью оправданы, 34 % участников опроса сообщили, что ожидания скорее оправданны, чем нет. Несколько человек ответили, что их ожидания, скорее, не оправданы.

- 2020 год: 71 % - ожидания оправданы полностью, 29 % - ожидания, скорее оправданы, чем нет;

- 2019 г.: по аналогии 80 % / 20 %;

- 2018 г.: 50 % оправданы полностью; 50 % скорее оправданы, чем нет. В 2016 и 2017 годах уровень удовлетворенности опрашиваемых участников выглядел следующим образом: две трети участников опроса (67 %) выбирали первый вариант: их ожидания оказались полностью оправданными. Оставшиеся респонденты выбирали вариант «скорее оправданы, чем нет».

**4.** В рамках четвертого вопроса респондентам предлагалось выбрать, **какие из образовательных модулей Школы оказались для участников наиболее актуальными**, как участники оценивают материал образовательных модулей, его подачу. Учитывая, что не все площадки предназначались для посещения всеми участниками (происходило разделение на группы по специализациям), ответы на второй вопрос анкеты анализировались в рамках среднего арифметического по каждому модулю, а также в рамках модальных параметров (наиболее часто встречающаяся оценка среди выставленных оценок от 0 до 5 баллов). Результаты выглядят следующим образом:

**Преобладающее большинство тем**, озвученных экспертами, **были признаны слушателями актуальными и получили оценку выше 4,5 баллов**. Наиболее высоко участниками были оценены темы

в **направлении Научно-фондовая работа**:

1) **Особенности хранения, изучения, атрибуции и научного описания произведений станковой живописи и оригинальной графики** (С.А.Грушевская, М.Б. Правдина) — 4, 7 б.

2) **Особенности работы с коллекциями текстиля: этнографические и церковные ткани, изделия из бисера и бусин** (С.А. Мутина) — 4, 7 б,

А также в **направлении «В фокусе внимания – научный сотрудник»:**

3) Игра «**Как быстро создавать идеи»?** (И.Р. Николаев) — 4,68 б.

И в **направлении «Проектирование музейной экспозиции»**

4**) Музей купечества: традиции меценатства и благотворительности. Как не повторить избитые шаблоны и найти свой стиль? Практикум** (А.А. Щербакова, Л.Ю. Копылов) — 4, 64 б.

**5.** В пятом вопросе участникам предлагалось **оценить по пятибалльной шкале организацию работы Школы, научно-образовательную программу Школы и, наконец, культурную программу Школы.** Под культурной программой подразумевалось посещение музеев и объектов туристского показа.

В целом, оценки оказались удовлетворительными: **4, 81 б/ 4, 76 б/ 4,81 б.**

Для сравнения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Организация работы, в баллах | Научно-образовательная программа, в баллах | Культурная программа, в баллах |
| 2021 | 4,88 | 4,74 | 4,88 |
| 2020 | 4, 86 | 4, 81 | 4, 81 |
| 2019 | 4, 85 | 4, 94 | 4, 88 |
| 2018 | 4,66 | 4,66 | 4,36 |
| 2017 | 4,8 | 4,6 | 4,6 |
| 2016 | 4,6 | 4,3 | 4 |

**6**. В рамках шестого вопроса, в котором участников **опрашивали на предмет наиболее ярких впечатлений от участия в Школе,** были получены следующие результаты.

Количество предложенных участниками вариантов ответов значительно: составляет более 15. Расклад выглядит следующим образом:

- треть опрошенных: программы и практикумы, особенно А. Щербаковой, Л.Копылова, А.Мутиной, тренинг Т. Шкляр (хотя по общему баллу не столь высокая оценка, это говорит о существенном разбросе между участниками: кому-то тема тренинга показалось особенно актуальной, кому-то – не очень актуальной);

- **четверть опрошенных: высокий уровень экспертов, образовательных программ -8**

- **четверть респондентов: пример работы тотемских музейщиков как единой команды, их профессионализм**;

- **пятая часть респондентов: интересные экскурсии и музеи**, особенно усадьба Холодилова, сам город;

- **пятая часть: активность и заинтересованность в получении знаний участников, широкая география участников, полезные контакты, знакомства;**

**насыщенность графика**- 4

**- шестая часть - работа по музейному проектированию**.

**7.** Седьмой вопрос был посвящен тому, **что именно из полученного опыта участники опроса планируют использовать в дальнейшем в своей профессиональной деятельности**. В 2017 году среди наиболее «популярных» ответов – «секреты, особенности построения экспозиций» (образовательный модуль), а также «конкретные методы фондовой работы», в 2018 году среди наиболее «популярных» ответов – изученные на занятиях методы работы с детскими аудиториями в музеях (при этом особенным образом участников впечатлили музейные путеводители и маршрутные листы для музеев), а также конкретные практики работы музеев в информационном пространстве, практики развития сувенирной продукции в музеях, а также навыки в области подготовки проектно-грантовых заявок. В 2019 году сделать определенные выводы по вопросу оказалось затруднительным, поскольку разные респонденты давали различные ответы, так или иначе сопряженные с тематическими блоками программы ШМР. В 2020 году ситуация несколько изменилась: явным лидирующим моментом стал практико-ориентированный блок по использованию световых решений в музейной среде (каждый пятый респондент). Почти каждый пятый участник опроса отметил, что в своей деятельности будет использовать опыт атрибуции и этикетажа, приобретенный на обучающих занятиях ШМР. Также почти каждый пятый участник сообщил о том, что опыт по квест-программам (в т.ч. на материалах по вставке Ф.М. Вахрушова) будет использован как модель интерактивно-образовательной работы. Работа с построением информативных экспозиций заинтересовала каждого шестого респондента. Участники опроса также отметили опыт по работе с местными сообществами, и, отдельно, с подростками и молодежью в музеях, возможность музейщикам побыть в качестве экскурсантов, новации в музейном законодательстве, работу в области этнографии; разработку тематических экскурсионных программ; методику определения страховых оценок музейных предметов.

В 2021 году каждый второй опрошенный сообщил о том, что точно будет внедрять в деятельность музея, в котором работает, практику пересмотра ведения соцсетей, практику пересмотра предметов в экспозициях, а также технологии подготовки публицистических, информационных и научных статей (согласно полученным знаниям на ШМР). Отдельные респонденты сообщили, что будут использовать практику подготовки грантов на издательское дело, а также технологии проведения профессиональных мероприятий с использованием методик, с которыми удалось ознакомиться на ШМР в Тотьме.

**В 2022 году расклад представлен следующим образом:**

- **новые методы, знания по работе с коллекциями и фондами: археология, текстиль, живопись** -16 человек;

- **сплочение коллектива, коммуникационная работа с посетителями музея** (по К.Ширко) – 6 человек;

-**механизмы коммуникации с властью** - 5 человек;

-**организация выставочной работы - с фондами, с экспозицией, по учету и хранению** – 5 человек;

- **методы проектирования, грантовая деятельность** — 4 чел.;

- разработка игровых программ, телеграм-канала-3 чел.;

- навыки организации работы волонтеров в малых музеях – 2 чел.

**8.** В восьмом вопросе организаторы опроса решили уточнить у участников Школы, **какие недостатки они могли бы отметить в рамках организации образовательного проекта**. Недостатками, хоть и не столь явными по числу данных ответов (менее 25 % респондентов), «минусами» стали следующие позиции:

- в начале работы выделить время на знакомства, самопрезентацию участников;

 - недостаток информации об участниках, заранее распечатать контакты участников, кто, где и кем работает;

- проведение экскурсий не в вечернее, а в более раннее время;

- увеличение времени на общение между участниками;

- недостаток информации по местам проведения и времени мероприятий групп (сопровождение);

- дробить на более мелкие группы по функционалу;

-сократить время занятий;

- увеличить число мастер-классов;

- разнообразить предложения по завтракам в гостиницах.

**9.** Девятый вопрос **«Какие темы и проблемы, о которых Вы хотели узнать в рамках Школы, оказались для Вас раскрытыми не в полной мере»?**

Были представлены следующие ответы:

- пушкинская карта;

- работа с образ. учреждениями города по привлечению в музей;

-инструменты нейромаркетинга;

- позиционирование музея в интернет-пространстве;

-выгорание эмоциональное и психологическое, стрессоустойчивость;

- сохранение и консервирование предметов, атрибуция коллекций

- единые музейные правила;

Вместе с тем стоит отметить, что общее число замечаний не столь высоко (менее 30 % анкет).

**10.** В десятом вопросе прошло уточнение, **каких форм и приемов работы не хватило участникам** на ШМР.

Анализ полученных данных позволяет говорить о следующих уточнениях со стороны участников (число ответов - в четверти анкет):

Увеличение числа времени на дискуссии, общение с коллегами. Так или иначе все уточнения касались данного вопроса.

Вместе с тем более половины респондентов сообщили, что в программе ШМР было предусмотрено оптимальное число форм работы.

**11.** В одиннадцатом вопросе было важно уточнить, **по каким направлениям музейной работы для участников было бы актуально индивидуальное сопровождение командой организаторов Школы и экспертами**.

Явной тенденции по данному вопросу не обнаружено. По 1-3 человека указали следующее:

- экспозиционная работа;

- по проектированию, написанию грантов;

-работа с архивами, фондами, реставрационная работа;

-музейная коммуникация;

- мероприятия для маломобильных групп;

- вовлечение волонтеров в жизнь малых музеев.

**12.** В рамках двенадцатого вопроса организаторы Школы решили уточнить у участников, **откуда они узнали об ее существовании**. Ответы распределены следующим образом:

- от коллег – 17 чел.;

- из интернета и соцсетей – 10 чел;

- от Правдиной М.Б. (выступления на конференциях) -3 чел.;

- канал «Культура» -1 чел.;

- рассылка информационных писем – 1 чел.

**13**. В рамках тринадцатого вопроса участники оставили некоторые **пожелания и рекомендации организаторам** Школы. Почти в каждой второй анкете присутствовало пожелание продолжать проект во что бы то ни стало, были высказаны слова благодарности в адрес организаторов и экспертов. Вместе с тем высказаны следующие предложения (в основном он повторили уже более ранние высказывания, которые характеризуют ответы на иные вопросы анкеты):

- продолжать и расширять работу ШМР как содержательно, тематически, так и географически;

- включить в программу приветствия, чтобы каждый участник представлял свой край (город, поселение) костюмом;

- сделать менее плотный график (или сократить рабочие часы);

- больше времени для знакомства и неформального общения с коллегами вне программ, больше делиться опытом;

- больше информации об участниках;

- более раннее проведение экскурсий;

- привлекать к мероприятиям экспертов: волонтеров, с НКО, общественников делиться опытом деятельности на личных примерах;

- делить состав участников по функционалу на более мелкие группы.